

Aan: Het College van Burgemeester en  
Wethouders van de Gemeente Beek  
Postbus 20, 6190AA Beek

Ons nummer :

Uw nummer :

Onderwerp : Advies m.b.t. Beleidsregels Wmo Gemeente Beek 2016

Beek, 20 januari 2016

Geacht College,

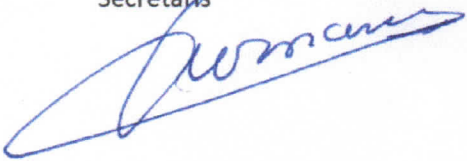
De BurgerAdviesRaad van de Gemeente Beek heeft de beleidsregels Wmo2016 , inclusief de bijlagen, ontvangen en aan de orde gesteld in de plenaire vergadering van de BAR-sdbeek op 19 januari 2016. In deze vergadering, werd na bespreking vastgesteld dat eerder uitgebrachte adviezen zijn meegenomen in onderhavig voorliggend document. In deze bespreking kwam nadrukkelijk ook naar voren dat het onze dringende wens is het begrip "arrangement" conform ons tekstuele voorstel aan te passen, en daarmee te nuanceren aan te brengen en zeker toekomstige interpretatie - verschillen te voorkomen.

Een en ander is in ons finale advies, dat U als bijlage bij dit schrijven aantreft, nogmaals toegelicht.

In afwachting van uw reactie, verblijven wij,

Hoogachtend,

Namens BurgerAdviesRaad, sociaaldomeinbeek  
V.A.L. Sturmans  
Secretaris



Bijlage: Advies

## Advies naar aanleiding van "Beleidsregels Wmo 2016"

Het advies beperkt zich wat de Beleidsregels Wmo betreft tot de grijs gemaakte delen, e.e.a. conform het van Gemeentezijde verstrekte concept. Over de rest is immers al advies uitgebracht. De uitgebrachte adviezen zijn, voor een belangrijk deel, in de grijs gemaakte teksten verwerkt. Met meer dan nadrukkelijkheid wijzen wij op de hieronder onder punt 2 laatste zin door ons aangevoerde.

1 Blz. 15, 4.5.3 derde aandachtspunt. De toevoeging "of in het verleden sprake van was" is zoals het hier staat een uitsluiting voor eeuwig. Dit kan onzes inziens niet de bedoeling zijn. Immers een tachtig jarige die in zijn jeugd de fout is ingegaan en nu inmiddels zestig jaar clean is kan onzes inziens op basis van deze jeugd zonde niet uitgesloten worden. De BAR adviseert het college dan ook om aan deze zin toe te voegen "en het gevaar voor terugval niet denkbeeldig is".

2 Blz. 17 5.1, blz. 18 6.1, blz. 21 6.1.9 en blz. 40 6.8.8. In de grijsgemaakte teksten wordt gesproken over "arrangement". Wij adviseren het college dringend om het woord arrangement te vervangen door een andere term. Het woord "arrangement" levert in dit verband alleen maar misverstanden op omdat dit woord in het kader van de Wmo dan twee keer wordt gebruikt met een volledig verschillende inhoud, men zal dus constant moeten vertellen wat er bedoeld wordt als dit woord wordt gebruikt. In het kader van de Wmo wordt dit woord al enkele jaren gebruikt om het geheel van afspraken en ondersteuningsmaatregelen vast te leggen voor een **individuele** zorgvrager. En dat moet volgens de BAR ook zo blijven. Met het hier gehanteerde begrip worden een reeks kenmerken bedoeld op basis waarvan de gehele **groep** zorgvragers kan worden ingedeeld in **subgroepen**. De BAR stelt voor, daar waar in deze passages de term "arrangement" gebruikt wordt, "arrangement Huishoudelijke Hulp", in te voegen.

3 Met betrekking tot Bijlage 2, merken wij op dat in de beschreven methodiek aantrekkelijke zaken aan de orde worden gesteld zoals het maken van resultaat afspraken die controleerbaar zijn. Of dit tevens zal leiden tot lagere kosten zal de toekomst moeten uitwijzen.

4 Op blz. 59 in het midden staat een cursief gedrukte tekst waar verwezen wordt naar bijlage 1 voor een volledige weergave van beperkingen. Volgens ons geeft bijlage 1 alleen maar een toelichting op de relatie tussen verschillende wetten met betrekking tot het sociale domein. Wij adviseren het college om deze tekst aan te passen.