

Aan: Het College van Burgemeester en
Wethouders van de Gemeente Beek
Raadhuisstraat 9
6191 KA Beek (Lb.)

Ons nummer : ASDB006 - 2017

Onderwerp : Uit te brengen advies met betrekking tot "Regionaal plan van aanpak Beschermd Wonen".

Datum : Beek, 29 november 2017

Geacht College,
Geachte Mevrouw, Heren,

Middels uw schrijven werden wij op de hoogte gebracht van de conceptnota "Regionaal plan van aanpak Beschermd Wonen" en werd ons gevraagd aangaande deze nota ons advies uit te brengen. Onderstaand treft U onze bevindingen aan met betrekking tot voornoemde verordening.

Algemeen:

Nu pas krijgen wij als Adviesraad Sociaal Domein van de gemeente Beek dit eindconcept onder ogen, terwijl in dit concept wordt gesteld (5.3) dat er al input geleverd is door de Wmo raden van de 3 gemeentes, terwijl de adviesraad tot nu toe geen gelegenheid heeft gekregen tot het leveren van input. Is ons advies dan niet mosterd na de maaltijd?

Wij constateren dat het plan van aanpak Beschermd Wonen een beleid maakt voor alle burgers met een Wmo-indicatie. Hoe wil de gemeente Beek dan omgaan met alle burgers met een Wlz-indicatie die een woonwens in deze gemeente hebben? Alleen al in Neerbeek zijn ons 11 Wlz-cliënten bekend met een woonwens in de buurt van Centrum WenG.

Wij missen in dit stuk de huidige situatie in de gemeente Beek namelijk: het aantal Wmo- en Wlz-cliënten met een woonwens binnen de gemeente Beek .

Wij begrijpen dat bij een regionale intergemeentelijke aanpak verdeelsleutels horen. Echter om deze steeds te vermelden als begrip "naar rato" zonder deze nader te benoemen, betekent dit een nog onoverzichtelijke financiële consequentie/ risico voor de gemeente Beek.

Onze opmerkingen per hoofdstuk:

Inleiding:

Wie zijn de deelnemers van het zogenaamde "voordeuroverleg"? Hoeveel en waar?

1

Hopen dat het "objectief" verdeelmodel geen nadelig effect heeft voor ons als kleine gemeente.

1.1

Zijn alle woon/zorg/ondersteuningsbehoeften per wijk bekend?
Hoe is specialisme op het wijkniveau gewaarborgd?

1.2

Beleidsplan Beek maar tot 2018?

1.3

Procesmatige uitgangspunten:

4. Wie zijn de partners?

7. Ons niet duidelijk qua inhoud.

2.1

Waar gesproken wordt over rekening houden met de omwonenden, zijn wij van mening dat hier sprake moet zijn van een goede voorlichting en inbreng.

2.2

De woningcorporaties en de portefeuillehouders Wonen moeten hun verantwoordelijkheid nemen voor de huisvesting van zowel Wmo- als Wlzcliënten.

Wlzcliënten met een woonwens in Beek moeten niet afhankelijk blijven van het aanbod van grote zorginstellingen, vaak zelfs buiten de eigen regio.

3.1

Tabel 1?

Als we uitgaan van de cijfers in Beek vragen we ons af wat ons advies moet voorstellen?

Tot nu toe geen woonwensen bekend?

5.2

Zorg dat alle (ook kleine) zorgaanbieders kunnen deelnemen, want dit waarborgt maatwerk.

5.3

In tegenstelling tot het beweerde onder dit punt heeft onze adviesraad had tot nu toe nog geen gelegenheid gekregen om input te leveren.

Wij vinden het heel belangrijk dat alle cliënten- en familieorganisaties benaderd worden.

Jammer genoeg is er nog geen overkoepelende zorgvragersorganisatie in de Westelijke Mijnstreek.

Pogingen van het Huis voor de Zorg om deze te formeren zijn mislukt.

Als laatste zouden we gaarne over een half jaar een voortgangsrapportage tegemoet zien.

Wij verzoeken U vriendelijk doch dringend onze bovenstaande opmerkingen in overweging te nemen.

Vertrouwend u voldoende geïnformeerd te hebben, verblijven wij.

Met vriendelijke groet,

Namens Adviesraad sociaaldomein Beek,

Vice - Voorzitter

E.J. Benink

Secretaris

V.A.L. Sturmans

Middels email afschrift aan:

H. Beckers

E. Benink

A. Croes

A. Eggen

H. Frenken

J. Hamers

H. Horsmans

H. Impelmans

F. de Loo

G. Stevens

V. Sturmans

Y. van der Velden

J. Willems – Daelman

J. Wagenaar