

Aan: Het College van Burgemeester en
Wethouders van de Gemeente Beek
Raadhuisstraat 9
6191 KA Beek (Lb.)

Onderwerp : Uit te brengen advies met betrekking tot Beleidsregels WMO 2019.
Ons nummer : ASDB007 – 2018.
Datum : Beek, 15 Oktober 2018.

Geacht College,
Geachte Mevrouw, Heren,

De Adviesraad heeft kennisgenomen van het document “beleidsregels WMO 2019” en het hierbij tevens verstrekte overzicht wijzigingen beleidsregels Wmo 2019.

Wij willen hierbij als volgt reageren:

- Ook de Adviesraad onderschrijft het periodiek aanpassen van de nu toegepaste beleidsregels en uiteraard daaraan gekoppeld de uitvoeringsnota. Deze laatste geeft immers de daadwerkelijke acties weer, en hier draait het toch om. Ook deze keer zien wij naar laatstgenoemde nota uit. Het is te overwegen om beide hoofddocumenten gelijktijdig en aan elkaar gelinkt, te verstrekken. Wanneer u voornemens bent om na goedkeuring de beleidsnota te effectueren per 1 januari 2019, dan kunnen wij ons niet aan de indruk onttrekken dat ook de uitvoeringsnota's in een vergevorderde, lees conceptvorm, al aanwezig zijn. Dit laatste mede gelet op recentelijke publicaties in de media.
- Hoewel gratis cliënt ondersteuning van deze toch kwetsbare groeperingen voor ons niet meer dan een vanzelfsprekendheid is, willen wij nogmaals benadrukken dat een 100% onafhankelijkheid voor ons van primair belang is. Graag zagen wij, dat bij aanvraag door de inwoner de gemeente altijd en ook proactief de aanvrager wijst op de mogelijkheid van deze ondersteuning door een vertrouwenspersoon dan wel ouderenadviseur.
- Telefonische contacten tussen consulent en inwoner kunnen in specifieke gevallen van o.a. hardhorendheid leiden tot misverstanden. Graag bij eerste aanvraag dit aspect belichten, vastleggen en volgens in vereiste gevallen kiezen voor client-bezoek in plaats van telefonisch contact.
- Voor het indienen van een persoonlijk plan vinden een toegekende tijd van maximaal 7 dagen tussen melding en eerste gesprek absoluut ontoereikend. Deze termijn dient op z'n minst gelijk te zijn aan de termijn die de Gemeente voor zichzelf hanteert.
- Wij scharen ons achter de omslag van “waar heb ik recht op” naar “wat is er nodig”, echter hebben gereede twijfels bij het statement, dat mensen in staat zijn om een groot deel van hun problemen zelf op te lossen. Hoe verklaart U immers het grote aantal actuele problemen? De regie bij de mensen laten zal dit zeker niet positief beïnvloeden.
- Dat tijdens het gesprek gemaakte afspraken daarna door de casemanager schriftelijk worden vastgelegd is in bestuurlijk opzicht een niet meer dan vanzelfsprekende zaak. Voor ons is een verslag van een gesprek pas steekhoudend wanneer alle partijen zich vinden in het geschrevene. Door de voorgestelde wijze dossiervorming onder punt 3.5 zullen er in de toekomst nog vele disputen ontstaan.
- In het verrekening proces van eenmalige persoonsgebonden budgetten gaat de beleidsnota er van uit dat de cliënt de dienst of hulpmiddel zelf voorschiet en daarna declareert bij de Gemeente. Ervan uitgaande dat deze Pgb's al op voorhand door de Gemeente zijn goedgekeurd, is het voor ons niet meer dan vanzelfsprekend, dat in deze gevallen onder referte naar dossiernummers, de factuur van de dienstverlener rechtstreeks naar de Gemeente gaat. In geval van gedeeltelijke vergoeding is het aan de dienstverlener gesplitst te factureren.
- Het inkopen van resultaten in plaats van producten zal uiteindelijk leiden tot een hogere klantgerichtheid en tevredenheid, Hierbij spreken wij nogmaals de dringende wens uit dat naast de enquête tool ook audit-tools van zijde inkopende instantie gehanteerd worden. Onze verontrusting van interpretatie van enkel enquête-uitkomsten is gelegen in het feit dat ge-enquêteerden de situatie altijd positiever dan de realiteit weergeven, uit angst mogelijk de dienst te verliezen danwel zichzelf in de problemen te brengen. In het licht van dit laatste zijn wij daarom meer dan ongerust over de “echte realiteit” die schuilgaat achter de actuele lagere waarden t.o.v. het verleden.

Adviesraad sociaaldomein Beek

- Dat de aanbieders bijdragen in het ontwikkelen van een netwerk van vrijwilligers en informele zorg, is voor dit proces dan wel van belang echter dient gewaakt te worden dat het vrijwilligersmodel omslaat naar een model waarbij niet meer de cliënt centraal staat, maar de, weliswaar belangrijke, vrijwilliger.
- Het is evident dat aan de dienstverlener eisen worden gesteld. Indien aan de eisen niet of ten dele wordt voldaan, dan dient naar onze mening van deze aanbieder afscheid te worden genomen. Overschakelen van formeel tarief naar informeel (lager)tarief zal alleen maar afglijden van ingekochte resultaten tot gevolg hebben. Dit laatste is nu net niet wat met z'n allen proberen te bereiken; we spreken immers van eisen en niet van wensen. Wij zien als een vooruitgang dat hierbij de inwoners zelf een keuze mogen maken uit de verschillende zorgaanbieders. Wij vragen daarom het controle proces van geleverde prestaties door de zorgverleners vast te leggen in de uitvoeringsnota.
- Op de in de bijlagen 2 en 3 weergegeven zaken evenals het onderzoeksrapport HHM hebben wij geen verdere opmerkingen, aangezien zij in lijn zijn met eerder reeds vastgelegde zaken.
- Nu op diverse fronten de beschikbare middelen beperkt worden is de kans op een budget-surplus lager zo niet nihil. Meer dan ooit pleiten wij daarom in die gevallen, waar zich dit toch mocht voordoen, deze overschotten te oormerken en niet over te hevelen naar de algemene middelen. In onze optiek moeten tekorten onder de noemer Sociaal Domein daar worden weggewerkt waar ook de oorzaak ligt.

Hopende dat dit advies een bijdrage levert aan de verdere ontwikkeling en afsluiting van de Beleidsregels Wmo 2019 en gekoppelde uitvoeringsnota,

Met vriendelijke groet,
Namens Adviesraad sociaaldomein Beek,

Voorzitter

Secretaris

E.J. Benink

V.A.L. Sturmans

Middels email afschrift aan : Mw. S. Dassen, Gemeente Beek
: Alle leden Adviesraad Sociaal Beek,