

Advies van het Wmo-platform Beek inzake Beleidsregels Wmo Gemeente Beek 2015

1.

In diverse hoofdstukken komt de door de gemeente te raadplegen “medisch adviseur” aan de orde. Uit de diverse teksten ontstaat de indruk dat het door deze medisch adviseur geleverde advies een bindend karakter heeft. Dit kan voor de burger die een beroep doet op de Wmo zeer onprettige gevolgen hebben als dat advies sterk afwijkt van het advies van de behandelende specialisten, artsen en therapeuten van de betreffende burger.

Wij adviseren het college dan ook om de rol van de medisch adviseur duidelijker te omschrijven om onprettige ervaringen van burgers die een beroep doen op de Wmo te voorkomen en hun positie in het proces te verstevigen.

Waarbij wij denken aan;

- De medisch adviseur dient voorafgaande aan het uitbrengen van een advies kennis te nemen van de adviezen van de behandelende specialisten, artsen en therapeuten van de betreffende burger en deze in zijn advies betrekken.
- De burger in kwestie krijgt inzage in het uitgebrachte advies voor zover dit betrekking heeft op de te verstrekken voorziening in relatie tot de door de burger ondervonden beperking.
- Indien het uitgebrachte advies door de medisch adviseur, met betrekking tot de te verstrekken voorziening, sterk afwijkt van het advies van de behandelende deskundigen kan de burger vragen om een “second opinion” door een onafhankelijk deskundige, die op het gebied van de door de burger ondervonden beperking over aantoonbare kennis en ervaring beschikt.

2.

Gezien de ervaringen van burgers met een PGB en het SVB is het gewenst dat een burger van elke aanvraag een ontvangst bevestiging krijgt zodat de betreffende burger op de hoogte is van het feit dat zijn aanvraag ook daadwerkelijk is ontvangen. Wij adviseren uw college om een dergelijke maatregel in de beleidsregels op te nemen.

3.

Op pagina 12, 3.3.7 onder uitzonderingen op de laatste regel van de eerste aandachtspunt staat 3VG vermeld volgens onze informatie valt 3VG onder de Wet langdurige zorg. Indien dit correct is adviseren wij uw college om dit te corrigeren.

4.

Voor de volledigheid adviseren wij het college om onder 4.2 toe te voegen dat een geldbedrag verstrekt wordt in de vorm van een trekkingsrecht.

5.

In 4.5.2. komt “gebruikelijke hulp” aan de orde. Hetgeen onder gebruikelijke hulp (zorg) moet worden volstaan wordt gedefinieerd onder 6.5.4. Over het begrip gebruikelijke hulp bestaat veel onduidelijkheid. Wij adviseren het college om de definitie iets verder uit te werken waardoor onduidelijkheden zoveel mogelijk kunnen worden voorkomen.

Wij denken daarbij aan;

- Het nader uitwerken van de “leefeenheid” en dat het om alle personen gaat die daarbij zijn betrokken dus niet alleen leden van een gezin.
- Opnemen dat kinderen beneden de twaalf jaar niet ingeschakeld worden om hulp te verlenen. Dat kinderen van twaalf tot zestien jaar slechts beperkt worden ingeschakeld en wel zodanig dat eventuele studie daarvan geen negatieve invloed ondervindt. Kinderen boven zestien jaar kunnen worden ingeschakeld voor zover een eventuele daar geen negatieve invloed ondervindt en voor zover zij nog steeds thuis wonend zijn.

6.

In 7.2 staat dat de gemeente aanbieders verplicht een regeling voor klachten afhandeling vast te stellen. Wij adviseren het college naast de klachten afhandeling door aanbieders deze ook te verplichten om een periodieke rapportage aan de gemeente te verzorgen van ontvangen klachten.

7.

In bijlage 1 bij bijlage 2 staat “Licht beperkt:” volgens ons op de verkeerde plaats en zou boven “Sociale redzaamheid:” geplaatst moeten worden. In de rest van de teksten is het volgens ons logisch om het woord “verzekerden” te vervangen door burger of persoon.

28-2-2015,

Het Wmo-platform.